



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

ZARZĄD SZKÓŁ I PRZEDSZKOLI
Al. Niepodległości 4 A
11-300 Biskupiec
tel. 89 715 40 60, 89 715 40 55
fax 89 715 12 47

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Biskupiec, 03.02.2015r.

Nr sprawy: ZaSP-341/P/1/15

Zamawiający:

Zarząd Szkół i Przedszkoli

Al. Niepodległości 4 A

11-300 Biskupiec

Wszyscy wykonawcy

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Niniejszym informuję, iż w prowadzonym przez **Zarząd Szkół i Przedszkoli** z siedzibą w Biskupcu, postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę p.n.: *„Dostawa materiałów dydaktycznych do eksperymentów szkolnych do szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Gminy Biskupiec w podziale na części”* w ramach projektów „Projektuje swoją przyszłość” oraz „Nasza Szkoła”, współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach *Priorytetu IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach, 9.1. Wyrównywanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty, 9.1.2. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych* Zamawiający zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz.759 ze zm.)

I. w zadaniu nr 1

dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o.o.

ul. Słowiańska 7, 48-300 Nysa



jako Wykonawcę zadania nr 1

Uzasadnienie

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy, zawierała najkorzystniejszą cenę i jednocześnie spełnia ona wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu. Cena wybranej oferty wynosi **17 765,44 zł (słownie: siedemnaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 44/100)**, a w związku z powyższym uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**) o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 92 Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację”:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	UZASADNIENIE
					cena minimalna wśród złożonych ofert (C min) $L(p) = \frac{\text{cena minimalna}}{\text{cena oferty badanej (Cn)}} \times 100 \text{ pkt}$
1	P.P.H.U. "Edu Max" Sławomir Złoch	Bąka Huta 17c 83-334 Miechucino	cena	88	$L(p) = \frac{17\ 765,44}{20\ 103,00} \times 100 \text{ pkt}$
2	KLADREW Urszula Muża - Klamann	ul. 3 Maja 17/6 83-300 Kartuzy	cena	86	$L(p) = \frac{17\ 765,44}{20\ 457,36} \times 100 \text{ pkt}$
5	CEZAS-GLOB SP. Z O.O. Kamil Bączyk	ul. Żelazna 2 10-419 Olsztyn	cena	74	$L(p) = \frac{17\ 765,44}{23\ 740,35} \times 100 \text{ pkt}$
6	Firma "DORWIT" Doroła Ropela	Szopa 17 83-334 Miechucino	cena	-	Oferta odrzucona
7	Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o.o.	ul. Słowiańska 7 48-300 NYSA	cena	100	$L(p) = \frac{17\ 765,44}{17\ 765,44} \times 100 \text{ pkt}$
8	DOMINEX Piotr Srokosz	ul. Rakowa 19 10-185 Olsztyn	cena	-	Oferta odrzucona

* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”.



Jednocześnie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy pzp, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego wykonawcy, oraz odrzucono dwie oferty z niniejszego postępowania. Złożone oferty na zadanie nr 1 są niezgodne z art. 89 ust 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.).

Zgodnie z wyżej wskazanym artykułem Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Treść oferty jest niezgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia, wobec czego Zamawiający nie ma możliwości dokonania oceny i zgodnie z cytowanym art. zobligowany jest do jej odrzucenia.

Ponadto zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

II. w zadaniu nr 2

dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

KLADREW Urszula Muza – Klamann

ul. 3 Maja 17/6, 83-300 Kartuzy

jako Wykonawcę zadania nr 2

Uzasadnienie

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy, zawierała najkorzystniejszą cenę i jednocześnie spełnia ona wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu. Cena wybranej oferty wynosi **9 450,09 zł (słownie: dziewięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt złotych 9/100)**, a w związku z powyższym uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**) o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 92 Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych



ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację”:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	UZASADNIENIE
					cena minimalna wśród złożonych ofert (C min) L(p) = ----- x 100 pkt cena oferty badanej (Cn)
1	P.P.H.U. "Edu Max" Sławomir Złoch	Bącka Huta 17c 83-334 Miechucino	cena	95,5	9 450,09 L(p) = ----- x 100 pkt 9 893,00
2	KLADREW Urszula Muża - Klamann	ul. 3 Maja 17/6 83-300 Kartuzy	cena	100	9 450,09 L(p) = ----- x 100 pkt 9 450,09
3	P.W. ANTARES Witold Ziolek	ul. Waryńskiego 32 58-370 Boguszów Gorce	cena	94,6	9 450,09 L(p) = ----- x 100 pkt 9 994,70
4	TESORA Marzena Paczyńska	ul. Cieszyńska 367 lok. 201 43-300 Bielsko - Biała	cena	91,5	9 450,09 L(p) = ----- x 100 pkt 10 331,28
5	CEZAS-GLOB SP. Z O.O. Kamil Bączyk	ul. Żelazna 2 10-419 Olsztyn	cena	95	9 450,09 L(p) = ----- x 100 pkt 9 949,55
6	Firma "DORWIT" Dorota Ropela	Szopa 17 83-334 Miechucino	cena	99,8	9 450,09 L(p) = ----- x 100 pkt 9 466,00
7	Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o.o.	ul. Słowiańska 7 48-300 NYSA	cena	96,8	9 450,09 L(p) = ----- x 100 pkt 9 761,43
8	DOMINEX Piotr Srokosz	ul. Rakowa 19 10-185 Olsztyn	cena	57,9	9 450,09 L(p) = ----- x 100 pkt 16 325,00

* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”.

Jednocześnie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy pzp, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego wykonawcy, oraz nie odrzucono żadnej oferty z niniejszego postępowania.

Ponadto zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.



Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

III. w zadaniu nr 3

dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

CEZAS – GLOB Sp. z o.o. Kamil Bączyk
ul. Żelazna 2, 10-419 Olsztyn

jako Wykonawcę zadania nr 3

Uzasadnienie

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy, zawierała najkorzystniejszą cenę i jednocześnie spełnia ona wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu. Cena wybranej oferty wynosi **8 721,50 zł (słownie: osiem tysięcy siedemset dwadzieścia jeden 50/100)**, a w związku z powyższym uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**) o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 92 Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację”:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	UZASADNIENIE
					cena minimalna wśród złożonych ofert (C min) L(p) = ----- x 100 pkt cena oferty badanej (Cn) 8 721,50
1	P.P.H.U. "Edu Max" Sławomir Złoch	Bącka Huta 17c 83-334 Miechucino	cena	94	L(p) = ----- x 100 pkt 9 255,00



2	KLADREW Urszula Muża - Klamann	ul. 3 Maja 17/6 83-300 Kartuzy	cena	97,8	$L(p) = \frac{8\,721,50}{8\,916,27} \times 100 \text{ pkt}$
5	CEZAS-GLOB SP. Z O.O. Kamil Bączyk	ul. Żelazna 2 10-419 Olsztyn	cena	100	$L(p) = \frac{8\,721,50}{8\,721,50} \times 100 \text{ pkt}$
6	Firma "DORWIT" Dorota Ropela	Szopa 17 83-334 Miechucino	cena	93,3	$L(p) = \frac{8\,721,50}{9\,346,00} \times 100 \text{ pkt}$
7	Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o.o.	ul. Słowiańska 7 48-300 NYSA	cena	93,5	$L(p) = \frac{8\,721,50}{9\,328,50} \times 100 \text{ pkt}$

* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”.

Jednocześnie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy pzp, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego wykonawcy, oraz nie odrzucono żadnej oferty z niniejszego postępowania.

Ponadto zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

IV. w zadaniu nr 4

dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o. o.

ul. Słowiańska 7, 48-300 Nysa

jako Wykonawcę zadania nr 4

Uzasadnienie

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy, zawierała najkorzystniejszą cenę i jednocześnie spełnia ona wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu. Cena wybranej oferty wynosi **2 604,54 zł (słownie: dwa tysiące sześćset cztery złote 54/100 zł)**, a w związku z powyższym uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w



wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**) o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 92 Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację”:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	UZASADNIENIE
					cena minimalna wśród złożonych ofert (C min) $L(p) = \frac{\text{cena minimalna wśród złożonych ofert (C min)}}{\text{cena oferty badanej (Cn)}} \times 100 \text{ pkt}$
1	P.P.H.U. "Edu Max" Sławomir Złoch	Bącka Huta 17c 83-334 Miechucino	cena	79,8	$L(p) = \frac{2\ 604,54}{3\ 263,00} \times 100 \text{ pkt}$
2	KLADREW Urszula Muża - Klamann	ul. 3 Maja 17/6 83-300 Kartuzy	cena	91,5	$L(p) = \frac{2\ 604,54}{2\ 846,22} \times 100 \text{ pkt}$
4	TESORA Marzena Paczyńska	ul. Cieszyńska 367 lok. 201 43-300 Bielsko - Biała	cena	72,5	$L(p) = \frac{2\ 604,54}{3\ 594,66} \times 100 \text{ pkt}$
5	CEZAS-GLOB SP. Z O.O. Kamil Bączyk	ul. Żelazna 2 10-419 Olsztyn	cena	89,1	$L(p) = \frac{2\ 604,54}{2\ 921,75} \times 100 \text{ pkt}$
6	Firma "DORWIT" Dorota Ropela	Szopa 17 83-334 Miechucino	cena	85,7	$L(p) = \frac{2\ 604,54}{3\ 040,00} \times 100 \text{ pkt}$
7	Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o.o.	ul. Słowiańska 7 48-300 NYSA	cena	100	$L(p) = \frac{2\ 604,54}{2\ 604,54} \times 100 \text{ pkt}$

* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”.

Jednocześnie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy pzp, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego wykonawcy, oraz nie odrzucono żadnej oferty z niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 87 pkt. 2 ustawy pzp Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę rachunkową w ofercie nr 4 – TESORA Marzena Paczyńska ul. Cieszyńska 367 lok. 201 43-300 Bielsko - Biała

1. W ofercie nr 4 na zadanie 4 widnieje zapis:



Łączna wartość brutto – 3 444,42 zł (słownie zł: trzy tysiące czterysta czterdzieści cztery złote 42/100)

Zamawiający poprawił w treści oferty oczywistą omyłkę rachunkową poprzez poprawienie zsumowania kolejnych pozycji, wobec czego poprawny zapis brzmi:

Łączna wartość brutto – 3 594,66 zł (słownie zł: trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt cztery złote 66/100)

Ponadto zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

V. w zadaniu nr 5

dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**Firma „DORWIT” Dorota Ropela
Szopa 17, 83-334 Miechucino**

jako Wykonawcę zadania nr 5

Uzasadnienie

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż oferta niniejszego Wykonawcy, zawierała najkorzystniejszą cenę i jednocześnie spełnia ona wszystkie warunki uczestnictwa w postępowaniu. Cena wybranej oferty wynosi **7 225,00 zł (słownie: siedem tysięcy dwieście dwadzieścia pięć złotych 00/100)**, a w związku z powyższym uzyskała **najwyższą liczbę 100 punktów** w wyniku oceny ofert przeprowadzonej przez Zamawiającego na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu (**100% cena**) o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z art. 92 Zamawiający podaje „nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych



ofert zawierającym punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację”:

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Adres	Kryterium oceny	Ocena (liczba pkt)	UZASADNIENIE
					cena minimalna wśród złożonych ofert (C min) L(p) = ----- x 100 pkt cena oferty badanej (Cn)
1	P.P.H.U. "Edu Max" Sławomir Złoch	Bącka Huta 17c 83-334 Miechucino	cena	87,7	7 225,00 L(p) = ----- x 100 pkt 8 236,00
5	CEZAS-GLOB SP. Z O.O. Kamil Bączyk	ul. Żelazna 2 10-419 Olsztyn	cena	63,4	7 225,00 L(p) = ----- x 100 pkt 11 392,20
6	Firma "DORWIT" Dorota Ropela	Szopa 17 83-334 Miechucino	cena	100	7 225,00 L(p) = ----- x 100 pkt 7 225,00
7	Fabryka Pomocy Naukowych Sp. z o.o.	ul. Słowiańska 7 48-300 NYSA	cena	86,1	7 225,00 L(p) = ----- x 100 pkt 8 395,51

* zgodnie z SIWZ jedynym kryterium wyboru oferty była „CENA”.

Jednocześnie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2) i 3) ustawy pzp, Zamawiający informuje, że w niniejszym zamówieniu nie wykluczono żadnego wykonawcy, oraz nie odrzucono żadnej oferty z niniejszego postępowania.

Ponadto zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 4 informujemy, że umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta na podstawie art. 94 ust. 1 pkt. 2 w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Równocześnie zawiadamiamy, iż wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych przysługuje odwołanie, z zastrzeżeniem art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Odwołanie wnosi się w terminach i formie, określonych w art. 182 oraz art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych

p.o. DYREKTOR

Elżbieta Lupińska
Podpis

kierownika zamawiającego/pracownika zamawiającego, któremu kierownik zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych dla siebie czynności